

# Nobel Center Arkitektävling

Juryns utlåtande  
Steg 1

1 november 2013 avslutades första steget i arkitekttävlingen om Nobel Center. Juryn gav då följande utlåtande.

## Övergripande slutsatser

De elva inkomna förslagen visar på en stor bredd. Vissa förslagsställare har redovisat sina förslag med en detaljering som är mer omfattande än de krav som ställdes i detta första steg medan andra redovisat en mer schematisk lösning. Samtliga förslag har godkänts och därefter bedömts av juryn med utgångspunkt i att förslagen skall kunna vidareutvecklas i steg två.

I enlighet med de angivna utvärderingskriterierna för arkitektonisk gestaltning, funktion och genomförbarhet, har juryn fäst särskilt stor uppmärksamhet vid:

- Anpassningen till den omkringliggande bebyggelsen och kulturmiljön
- Den yttre gestaltningens överensstämmelse med Nobelprisets och Nobelverksamheternas identitet

Hänsyn har i detta skede också tagits till vilka egenskaper hos förslagen som på ett rimligt vis kan ändras i nästa steg och vilka som måste bedömas vara mer grundläggande. Frågan om genomförbarhet har i flera fall haft en avgörande betydelse. Det avser både tekniska och miljömässiga aspekter, samt möjligheten att rymma de olika förslagen inom projektets budgetramar.

## Yttre miljö

Den anvisade tomten är en i Stockholm centralt belägen plats. Genom sin inramning och intilliggande Nationalmuseum och Museiparken har den alla förutsättningar att bli både vacker och attraktiv för allmänheten. Dess betydelse kan understrykas ytterligare av ett Nobel Center. Tomten är dock begränsad i storlek för en byggnad med alla de funktioner som det framtida Nobel Center skall inrymma.

Ett antal av förslagen visar på en god insikt om platsens karaktär och krav. Flera presenterar också intressanta förslag på hur den yttre miljön runt Nobel Center kan användas. Trots den begränsade ytan förefaller det möjligt att i anslutning till Nobel Center skapa en vacker, attraktiv och för stockholmarna tillgänglig plats mot vattnet belägen i ett soligt väderstreck. Det går också att utforma en med tanke på omgivningen väl utformad och samtidigt för trafik från och till Nobel Center fungerande plats vid Hovslagargatan.

Vanligast förekommande är entréer mot gångstråken genom Museiparken och mot Hovslagargatan. I samtliga förslag föreslås trafiken angöra från Hovslagargatan.

Juryn vill understryka att det under tävlingens andra steg är viktigt att säkerställa att de allmänt tillgängliga platserna utformas så att de under alla årstider kan utgöra en bra, trygg och lätt tillgänglig miljö. I flera förslag finns exempel på vistelseytor som skuggas under en stor del av året. Dessa är enligt juryns bedömning mindre lämpliga på Stockholms breddgrader.

Den för Nobel Center anvisade platsen kan utformas så att den erbjuder goda möjligheter att skapa ett nytt attraktivt gångstråk för passage från Nybroplan och från Kungsträdgårdens tunnelbanestation, till Skeppsholmen. Generellt gäller att området längs kajen är av stor betydelse för såväl besökare som förbipasserande.

## Byggnadens storlek och placering

Innan tävlingen lät tävlingsarrangören göra en volymmodell för att bedöma den färdiga byggnadens storlek och utbredning med det aktuella lokalprogrammet. Med något enstaka undantag är inkomna utformningsförslag större än modellförslaget. Några redovisar byggnader med över 6 000 m<sup>2</sup> större bruttoarea över mark medan de flesta ligger några tusen kvadratmeter över modellförslaget.

Juryn anser att flera av de redovisade byggnadernas volymer är i överkant för tomtens. Mot denna bakgrund kan det finnas skäl att i tävlingens andra steg reducera programarean och efterfråga effektivare lösningar som kan minska storleken, särskilt över mark, på de föreslagna byggnaderna.

Placeringarna varierar mellan ett solitärt läge i tomtens östra hörn, mot vattnet, och ett läge i anslutning till Hovslagargatan. Juryns bedömning är att tomtens knappast möjliggör en helt fri placering av en byggnad av denna storlek. De förslag som inte tar hela ytan i anspråk, utan som samlar sig i en tydlig byggnadskropp och drar sig mot Hovslagargatan och kvartersstaden är mer övertygande och lämnar naturligen utrymme för en attraktiv park/öppen plats i syd-sydöst läge.

Flertalet förslag föreslår en rivning av Tullhuset och i endast ett av förslagen innehåller det programskrivna funktioner. Inget av förslagen har lyckats kombinera ett bevarat Tullhus med ett allmänt kajstråk och parkrum utan större utfyllnad och utvidgning av kajområdet.

I tävlingsprogrammet öppnades för möjligheten att föreslå förändringar i den befintliga kajlinjen under förutsättning att det skulle leda till väsentligt ökade kvaliteter för projektet, platsen och dess besökare. Även om juryn anser att en del av de förslag som presenterats bidrar till att skapa mycket attraktiva vistelseytor har det varit svårt att se ett omfattande ingrepp av denna typ vore möjliga inom ramen för Nobel Center projektet.

## Byggnadens yttre gestaltning

Byggnadens gestaltning och uttryck är viktiga. Byggnaden kommer naturligen att uppfattas som en symbol för Nobelpriset och Nobelverksamheten i övrigt. Viktiga ledord i detta sammanhang är kvalitet och värdighet samtidigt som byggnaden ska locka nyfikna, vara inbjudande och stå för öppenhet.

Juryn anser att de förslag som arbetar med nyansering, skala, proportionering och förfining snarare än att verka genom stark gest eller yttre manifestationer är mer övertygande både för platsen och som symbol för Nobelverksamheten. Yttre återhållsamhet kan väl kombineras med inre vitalitet.

Byggnadens förmåga att locka till besök, spontant eller sedan länge planerat, är av avgörande vikt för projektet.

### **Aspekter på byggnadens inre utformning**

Några få förslag redovisar nya innovativa lösningar på den centrala frågan om hur det stora auditoriet ska utformas. Som framgår av programmet är det väsentligt att aktivt kunna utnyttja de stora ytor som auditoriet upptar genom att det delas upp i mindre lokaler, genom dubbelutnyttjande och liknande. Det är också viktigt att övriga konferensytor är sammankopplade på ett naturligt vis med auditoriet. Till detta kommer att det ska gå att visa upp och gärna integrera platsen för prisutdelningen med museibesökarens vandring genom byggnaden.

Förslagen redovisar olika nära koppling mellan auditorium, foajéer och andra lokaler för konferenser och större evenemang. En placering av auditoriet högt upp i byggnaden är förenat med fördelar ur museiverksamhetens synpunkt. Samtidigt är det med en sådan placering viktigt att säkerställa att transportkapacitet i rulltrappor och hissar blir tillräckligt stor för att möjliggöra evenemang med upp till 1400 deltagare, där samtliga kan beräknas anlända till byggnaden inom en relativt begränsad tid. Programmet bör därför inför det andra steget kompletteras med mer detaljerade krav på auditoriet och dess koppling till främst övriga konferenslokaler, foajéer och andra sidoutrymmen.

### **Miljö, hållbarhet, teknik och ekonomi**

De flesta av förslagen kan enligt juryns bedömning utvecklas så att de uppfyller de höga miljökrav som ställs. I flera av förslagen redovisas miljötekniska lösningar som är generellt tillämpningsbara. Därför har miljöaspekterna inte varit så utslagsgivande i detta skede av tävlingen.

Efter genomförda preliminära kostnadsbedömningar har juryn noterat att flera av förslagen ligger över de kostnadsnivåer som föreskrivits och som den angivna budgeten medger. I många fall förefaller det dock möjligt att anpassa de framtida byggnaderna till den fastlagda budgeten i den kommande bearbetningen.

En väsentlig utbyggnad av kaj och kajområde ryms inte inom de ramar som satts för projektet.

## Juryns beslut om förslag som går vidare till steg 2

Juryn har beslutat att föreslå att arkitekterna bakom följande tre förslag inbjuds att delta i det andra steget i tävlingen. Förslagen anges utan inbördes rangordning:

- Nobelhuset
- A P(a)lace to Enjoy
- A Room and a Half

Stockholm 1 november, 2013

Lars Heikensten (juryns ordförande)

Olov Amelin

Lars Drangel

Elizabeth Hatz

Gunnar von Heijne

Marika Hedin

Karolina Keyzer

Anders Nylander

Inga Varg

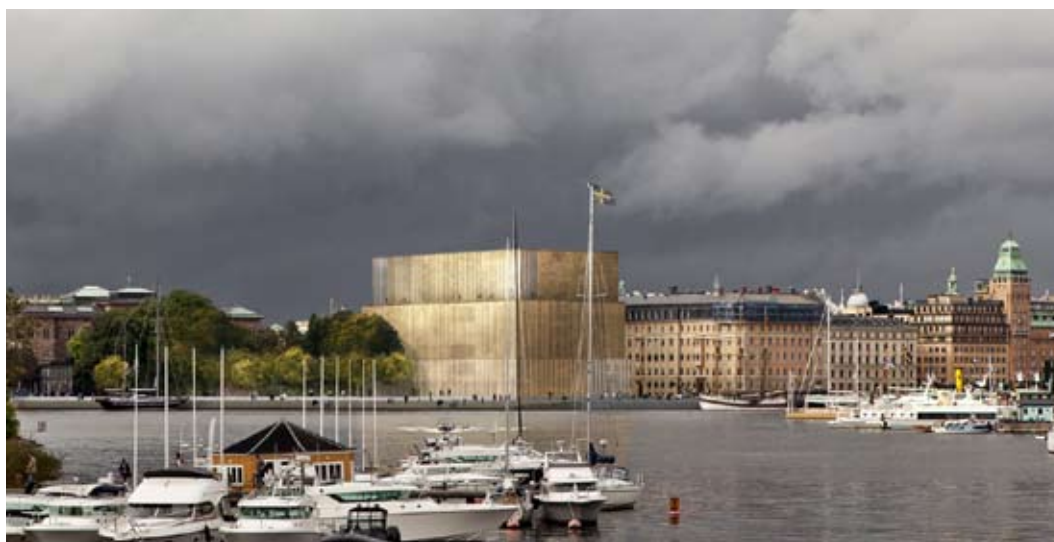
Harriet Wallberg

Per Wästberg

## Individuella omdömen av utvalda förslag

### Nobelhuset

**Arkitekt: David Chipperfield och Christoph Felger,  
David Chipperfield Architects Berlin (Tyskland)**



Förslaget är utformat efter en bra analys av platsen och dess omgivning. Den föreslagna byggnaden präglas av värdighet och har en identitet som känns väl avvägd för Nobel Center. Byggnadens placering i anslutning till den befintliga kvartersbebyggelsen är väl fungerande i stadsbilden. Den begränsade byggnadsarean ger förutsättningar för en värdefull park mot tomtens östra delar med gott om utrymme för en kajpromenad längs vattnet. Platsen framför entrén mot hörnet av Nybrokajen och Hovslagargatan borde kunna ges en vackrare utformning, även med hänsyn till intilliggande byggnader. Det är även viktigt att byggnaden öppnar sig och är inbjudande vid mötet med omgivande park och gångstråk.

Utställningsytorna är uppdelade på ett traditionellt sätt med mindre rum med god kommunikation emellan. Auditoriets placering på eget våningsplan utgör en egen attraktion i byggnadens översta våning men platsen för prisutdelningsceremonin bör även kunna vara tillgänglig för museibesökare.

Auditoriets raka uppställning är inte idealisk för att skapa kontakt mellan publik och scen. Möjligheten att för konferensverksamhet effektivt kunna dela upp auditoriet i flera mindre lokaler måste studeras vidare.

Byggnaden är i sin nuvarande form ett våningsplan högre än sin omgivning. Den översta våningen bör kunna höja sig över intilliggande byggnader och mot bakgrund av sin funktion bli en prydnad för stadsrummet. Den kan emellertid möjligen utformas med större öppenhet och transparens. Omgivande rumsbildningar, både mot trafikerade ytor i nordväst och mot park och gångstråk är inte så utförligt redovisade och kan utvecklas vidare.

De föreslagna mässingsskimrande fasaderna bör kunna vara lämpliga för ett Nobel Center. Genom de reflekterande fasadytorna kommer även himmelsljus att reflekteras ner i gatu- eller torgytan i Hovslagargatan.

## A P(a)lace to Enjoy

Arkitekt: Gert Wingårdh,  
Wingårdh Arkitektkontor (Sverige)



En av byggnadens främsta kvaliteter är i entrévåningens öppenhet. Uppglasningen är inbjudande och skapar en nära kontakt mellan ute och inne och mellan stadens liv och verksamheten i Nobel Center. Den stora trappan är ett klassiskt element som kan ge byggnaden en dignitet som stämmer med identiteten för Nobel Center.

Placeringen av restaurang och entré mot Blasieholmsgatan känns övertygande och skapar en naturlig kontakt med Nationalmuseum.

Den geometriska formen anknyter till omkringliggande stadsrum. De många förskjutna byggnadsvolumerna ger dock möjligen ett oroligt intryck och den utskjutande översta våningen mot Nybroviken kan uppfattas som alltför dramatisk. Byggnadens yttre kan associeras mer till en kommersiell miljö än ett center för Nobelstiftelsens olika verksamheter med anknytning till vetenskap och forskning.

Att utställningsytor är placerade högst upp i byggnaden och auditoriet längst ner är troligen inte idealiskt med tanke på hur spontana besökare rör sig i byggnaden, men underlättar samtidigt inpassering vid stora evenemang. Inte heller uppdelningen av hörsal och övriga konferensytor är ur nyttjandesynpunkt den bästa. Det är viktigt att utställningarna uppfattas som nära och enkla att nå för alla besökare. Besökare till auditoriet har troligen destinationen klar och kan tillåtas transportera sig högre upp i byggnaden. Utställningsvåningen förefaller även ha en väl låg rumshöjd. I ett andra steg kan dessa förhållanden studeras vidare och genom byggnadens enkla volymsuppbbyggnad möjligen förändras.

Förslaget innehåller ett imponerande och attraktivt torg i söder omgärdat av vatten åt flera håll. I sin nuvarande utformning ryms torget knappast inte inom de ekonomiska ramarna för projektet Nobel Center. Den föreslagna utfyllnaden av vattenområdet är dock egentligen inte avgörande för att byggnaden ska ges en god placering.

## A Room and a Half

Arkitekt: Johan Celsing,  
Johan Celsing Arkitektkontor (Sverige)



Förslaget är en väl sammanhållen och klassiskt proportionerad byggnad som ansluter till den omgivande stadsbilden. Tack vare byggnadens sneda placering vid Hovslagargatan skapas ett vackert entrétorg. Gott om utrymme lämnas även för kajpromenad och allmänna vistelseytor.

Juryn instämmer i författarens eget påpekande att byggnadens storlek bör bearbetas, och vid fortsatta studier av inplacering kan anslutning till omgivande markytor på olika sidor förbättras och föreslagen kajutbyggnad möjligen undvikas.

Föreslagna fasader visare en medvetenhet om vikten av proportionering. Material och uttryck är på många vis väl avpassade för byggnadens ändamål. De uppvisar dock möjligen mer av auktoritet än önskvärd värdighet och skulle kunna göras något mer tillgängliga. Troligen behöver den låga entrévåningen höjas och de stora fönsteröppningarna utvecklas mot en berikande detaljering i en fortsatt bearbetning. Det är viktigt att byggnaden är öppen och inbjudande mot park och gångstråk.

Den påbyggnad som benämns "Lighthouse" bidrar till byggnadens höjd och kan möjligen uppfattas som främmande och störa intrycket av den strikta arkitekturen. Vid en vidare bearbetning kan påbyggnaden utvecklas så att den bättre integreras i byggnaden både gestaltningsmässigt och funktionellt.

Den inre organisationen av byggnaden och rummens gestaltning är väl genomarbetade och vackra. För ännu bättre ljusföring, rymd och utnyttjande av kvällsljus, kan flera funktioners placeringar vidarestuderas. Hörsalens hästscoform förefaller lämplig. Juryn har reflekterat över möjligheten att i anslutning till hörsalsfoajé kunna anordna någon terrass eller annan möjlighet att komma ut utanför byggnaden.



## Individuella omdömen om icke utvalda förslag

### Butterfly

**Arkitekt: Kim Herforth Nielsen, Jan Ammundsen och Bo Boje Larsen, 3XN (Danmark)**

Den böljande byggnadskroppen har en vacker sammanhållen form med ambition att uttrycka lätthet. Den avviker i sitt formspråk tydligt från det omkringliggande stadslandskapet. Utsikten inifrån byggnaden genom den stora glasfasaden mot norr och Strandvägen är magnifik.



Byggnaden tar nästan hela tomten i anspråk och lämnar lite utrymme för gångstråk och park. Istället erbjuds ett stort taklandskap med god förbindelse till såväl restaurang som utställningsytor. Detta är utan tvekan en kvalitet, men enligt juryns uppfattning inte en fullgod ersättning för vistelseytor på mark.

Byggnadens inre delar har stora kvaliteter. Utställningsytorna behandlas väl, men är belägna högt upp i byggnaden. Den mindre utställningsytan som föreskrivits i anslutning till hörsalen/konferensavdelningen är fördelaktig och skulle säkert användas flitigt.

Det främsta problemet med byggnaden är enligt juryn dess volym och stora överhäng som kastar skuggor och skapar en ogästvänlig miljö på marken. Förslaget kräver i sin volym och placering en omfattande kajutfyllnad. Den kan knappast motiveras inom den ekonomiska ramen för projektet.

### Landing Seagulls

**Arkitekt: Marcel Meili och Markus Peter, Marcel Meili, Markus Peter Architekten (Schweiz)**

Byggnaden uppvisar en grandios volym och form som för tankarna till äldre tiders järnvägsstationer eller kanske till Sydney-operan. Stora glaspartier öppnar upp sig mot vattnet och ger byggnaden en tydlig framsida. Uppdelningen på tre byggnadskroppar erbjuder ovanifrån upplysta passager mellan Museiparken och vattnet.



Samtidigt medför denna lösning en beklaglig separation av några av centrets viktigaste funktioner.

Juryn bedömer det storslagna uttrycket som främmande och mindre känsligt mot den intilliggande miljön. Kopplingen till Nobelverksamhetens identitet är också svag. De stora, välvda formerna förutsätter större fria omgivande ytor än vad denna

innerstadstomt kan erbjuda. Framför de stora utkragande volymerna mot nordöst återstår endast en mycket smal remsa av kajpromenaden. Det finns risk för en blåsig och obehaglig utomhusmiljö under de stora skuggande byggnadskropparna och i de smala gränderna.

Förslaget kommer med en del tekniska och ekonomiska utmaningar. Inte minst tyder den preliminära kostnadskalkylen på en produktionskostnad som överstiger den budget som angivits för projektet.

## Nobel Sphere

**Arkitekt: Kazuyo Sejima och Ryue Nishizawa,  
SANAA (Japan)**

Förslaget är ett poetiskt och vackert idékoncept med associationer till de stora växthusen i stadsmiljö från mitten av 1800-talet. Ett växthus eller snarare en grupp av stora glas-sfärer på Blasieholmen skulle naturligtvis kunna vara en attraktion i Stockholms centrum.

Juryn har dock inte övertygats om att utformningen skulle utgöra en lämplig symbol eller identitet för verksamheten i Nobel Center.



Utformningen av utställningsytor, konferenslokaler och arbetsplatser i förslagets rektangulära byggnadsvolymer är genomtänkta och väl disponerade, men den grundläggande idén med stora sfäriska volymer förefaller svår att utnyttja. Det skulle troligen bli problematiskt att reglera ljusinfall och inomhusklimat i auditoriet. Hälften av de föreslagna sfärerna föreslås innehålla vinterträdgårdar, en inte självklar funktion i ett Nobel Center.

Förslaget kan endast bedömas som ett konceptförslag utan möjlighet att genomföras i sin nuvarande form. De stora, ej programskrivna volymerna är svåra att argumentera för ur såväl stadsbildsmässig som ekonomisk synpunkt.

Det bedöms dessutom svårt att utveckla förslaget till en byggnad med acceptabla miljöprestanda då de omslutande ytterväggarna i stort sett endast består av glaskonstruktioner. Förslaget beräknas kosta betydligt mer än övriga förslag och skulle medföra höga driftkostnader.

## Prism

**Arkitekt: Bjarke Ingels,  
BIG Copenhagen / New York (Danmark)**

Byggnaden har en uppbruten och spännande fasad i en skala som gör att den trots sin profilerade form kan relatera till intilliggande stadsmiljö. Inplaceringen skapar tre distinkta omgivande platser med skilda karaktärer. Volymen kan dock i vissa perspektiv kännas stor och kompakt. De uppvikta hörnen ger byggnaden ett dramatiskt uttryck med skarpa spetsar som möjligen kan upplevas som aggressiva.



Förslaget redovisar stora öppna utställningsytor och har en av de mest innovativa lösningarna för att inkludera utställningsbesökarna i centrets funktion som plats för prisceremonin.

Det presenterade förslaget är genomarbetat och trots den begränsande triangulära formen har alla funktioner som efterfrågats i tävlingsprogrammet kunnat inarbetas i byggnaden. Detta har dock i viss mån skett på bekostnad av goda förbindelser mellan byggnadens olika delar. Exempelvis uppstår komplicerade kommunikationer mellan kontorsavdelningarna på våning två och tre. Till följd av byggnadens strikta geometri blir också dess funktioner och utvecklingsbarhet låsta.

Värdet av de tre innergårdarna begränsas av det reducerade ljusinsläpp som uppnås på Stockholms breddgrad och kan ifrågasättas med tanke på det vackra läge och den utsikt som tomten istället kan erbjuda. Genom byggnadens storlek och placering finns mindre utrymme för parkytor och utomhusaktiviteter på tomten. Istället föreslås en bearbetning av kajlinjen som kan vara svår att motivera.

**“We believe in the capability of a structure to engage activities and beings: to create society”**

**Arkitekt: Anne Lacaton och Jean-Philippe Vassal,  
Lacaton & Vassal Architectes (Frankrike)**

Förslaget är ett idékoncept vars avsikt är att tydliggöra byggnadens program och funktioner. Byggnaden är en öppen och robust stål- och glasstruktur som kan utvecklas och anpassas efter verksamhetens krav. Byggnadstypen har under 1900-talet återkommit i olika skepnader för många stora offentliga institutioner, där utbyggnader och förändring kan ske successivt i flera olika riktningar.



Den valda gestaltningen blir dock lätt karaktärlös och kanske svår att förena med Nobelverksamhetens unika identitet. Juryn är inte heller övertygad om att byggnaden fungerar väl i den historiska stadskontexten på Blasieholmen.

Det finns en bra fördelning av ytor där lösningen med utställningsytor under mark undviker problemet med dagsljus samtidigt som inlastningen till museet är enkel att ordna. Det är också positivt att det första man som besökare möter är de tillfälliga utställningarna.

Byggnadens utbredning över tomten kompenseras med parkytor som tillåts klättra upp på byggnaden. De kan dock uppfattas som artificiella och för små för att bilda ett attraktivt parklandskap. Dessutom riskerar de att medföra tekniska problem och höga driftkostnader. Den kraftigt sluttande marktäckningen lämnar lite utrymme för verksamheter i nivå med omgivande stadsrum och motverkar därmed kontakten mellan stadens liv och Nobel Center.

## The Space Between

**Arkitekt: Kjetil Thorsen,  
Snøhetta (Norge)**

Förslaget består av en vacker byggnad som tydligt skiljer sig från det omkringliggande stadslandskapet. Byggnaden utstrålar kvalitet och har en imponerande framtoning. Samtidigt kan det ifrågasättas om den inte tar för stor plats i den känsliga miljön på Blasieholmen, inte minst gäller detta när den ses från Strandvägen. Entrén är generös och inbjudande, i ett ljust södervänt läge som möter park och gångstråk.



Den stora utbyggnaden över vattnet är troligen inte genomförbar eftersom den innebär ett stort intrång i vattenrummet. Integreringen av byggnaden med kajpromenaden är lockande men skapar samtidigt i praktiken ett hinder för personer med nedsatt rörelseförmåga och flanörer med barnvagnar och liknande.

Byggnadens horisontalitet medger att samtliga funktioner kan förläggas tillgängligt, utan att man som besökare behöver röra sig högt upp i huset. Byggnadens uppdelning på två volymer är dock mindre lämplig eftersom den medför att viktiga funktioner skiljs åt och transportsträckor från exempelvis inlastning till utställningslokaler är långa och komplicerade.

Förslaget är ett av de mest yt- och volymkrävande och bedöms även efter en betydande nedbantning medföra en byggnadskostnad som överstiger den budget som är redovisad för projektet.

## Beyond 1210

**Arkitekt: Rem Koolhaas och Reinier de Graaf,  
OMA (Nederländerna)**

Förslagets främsta kvaliteter är dess pragmatiska förhållningssätt och byggnadens fria additiva volymsuppleggnad. Den tar också en förhållandevis begränsad yta av tomten i anspråk och lämnar utrymme för att bevara och använda Tullhuset. Det förefaller dock komplicerat att behålla den gamla tegelbyggnaden och samtidigt bygga två underjordiska plan under densamma.



Placeringen av byggnaden direkt vid vattnet medför att endast en smalt gångstråk längs med kajen kvarstår. För att hantera trafiken till huvudentrén föreslås att en vägbana byggs över vattnet. Det är troligen svårt att få acceptans för att ta öppna vattenytor i anspråk för påkostade körbanor för bilar. De uterum som bildas blir skuggade och engageras inte i byggnadens inre funktioner. Det är inte heller lätt att se byggnadens uttryck som passande för Nobel Center.

Den spännande möjligheten att kunna utnyttja det stora centrala rummet för olika funktioner vid olika tillfällen, leder tyvärr till att auditoriets utformning får en mindre elegant lösning, där publiken dessutom måste placeras både framför och bakom scenen vid fullt utnyttjande för 1400 åskådare.

## Archipelago

**Arkitekt: Lene Tranberg,  
Lundgaard & Tranberg Arkitekter (Danmark)**

Förslagets idémässiga grund bygger på att skapa ett konstgjort landskap som separerar platsen från stadsmassan på Blasieholmen och istället anknuter till stadens parklandskap och skärgård. Det nya klipplandskapet skall inbjuda till vistelse och strövande i anslutning till promenadstråket längs kajen.



Juryn bedömer dock att förslaget knappast är möjligt att genomföra med sina omfattande byggnadsarbeten för omgestaltning av natur och kulturlandskap. Trots byggnadens låga höjd dominerar den platsen på ett mindre känsligt vis. Juryn har också haft svårt att se varför detta motiv valts som symbol för Nobelpriset och Nobelverksamheterna. Hur den yttre miljön skulle komma att fungera under höst och vinter reser också frågor.

Byggnaden innehåller väl planerade, vackra organiskt utformade rum och utställningsytor med bra kommunikation. Dessutom inkluderar det tävlingens mest nyskapande utformning av auditoriet, med innovativa lösningar för uppdelningen i olika rum för olika storleksbehov. Platsen med omgivande miljöer kan dock knappast anses motivera att samtliga funktioner placeras under mark.

Förslaget är förenat med en hel del tekniska svårigheter bl.a. kopplade till behov av dagsljus. Det har endast varit möjligt att kostnadsberäkna förslaget översiktligt men det förefaller vara ett av de dyraste förslagen och överstiger därmed angiven budget.